



## Uwagi Rady banków Depozytariuszy

### do projektu nowelizacji ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (projekt z 30 lipca 2013)

#### art. 56 ust 1 pkt 1:

Wnosimy o rezygnację z proponowanej zmiany. Jakakolwiek zmiana skutkująca rozszerzeniem zakresu pojęcia „informacja poufna”, tak by obejmowała także informacje dotyczące spółek zależnych od emitenta, powinna być dokonywana, w każdym przypadku, na poziomie ustawy o obrocie i art. 154 tej ustawy.

Równocześnie brak jest do rozszerzania obecnego zakresu „informacji poufnej” z „informacji dotyczącej emitenta” na „informacji dotyczącej emitenta i podmiotów od niego zależnych” – wprowadzenie takiej zmiany skutkowałoby powstaniem istotnych wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu obowiązków informacyjnych emitenta oraz mogłoby zwiększyć ryzyko związane z ochroną informacji prawnie chronionych należących do spółek zależnych będących samodzielnie i odrębnie zarządzanymi podmiotami prawa

#### art. 60 ust 3.1.

1. Zwracamy uwagę na fakt, iż ta zmiana może tworzyć istotne ryzyko prawno regulacyjne dla uczestników rynku.

Przypisanie rekomendacjom ustalonym przez Zespół znaczenia **wiązujących kryteriów** dla oceny prawidłowości czynności podejmowanych przez uczestników rynku, a nie jedynie **akceptowanych standardów rynkowych**, zbliża działalność zespołu do funkcji quasi-legislacyjnej, która może w istotny, negatywny, sposób ograniczyć zakres dopuszczalnej interpretacji przepisów prawa przez uczestników rynku. W praktyce, w zakresie objętym rekomendacjom, może uniemożliwić uczestnikom rynku przedstawienie w toku postępowania administracyjnego lub sądowego, np. będących wynikiem zaskarżenia decyzji organu nadzoru, odmiennych niż przyjęte w rekomendacji wykładni

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż proponowana regulacja nie określa ilości członków zespołu, ilości członków zespołu reprezentujących dane podmioty/organy, trybu i sposobu w jaki zespół przyjmuje rekomendacje, oraz

innych szczegółów związanych z działalnością zespołu, mających szczególnie istotne znaczenie dla zapewnienia, że proces przyjmowania rekomendacji jest procesem przejrzystym, zapewniającym odpowiednie zrównoważenie interesów różnych uczestników rynku, roli regulatora rynku i podmiotów tworzących infrastrukturę rynku

2. Jeśli powyższa uwaga nie zostałaby uwzględniona, to chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż z niejasnych dla nas powodów pominięto w składzie tego gremium przedstawiciela Rady Banków Depozytariuszy przy ZBP, która zrzesza działające na polskim rynku banki powiernicze. Wnosimy o uwzględnienie przedstawiciela Rady w tym Zespole.

#### **art. 68b i 68c**

##### Uwaga ogólna

Wydaje się, że zapisy te wymagają doprecyzowania, jako że możliwe jest powstanie wątpliwości interpretacyjnych do co relacji przepisów art. 68 b i 68c z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, regulujących już w analogicznym zakresie obowiązki emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym w zakresie powołania komitetu audytu

68b: do słowniczka ustawy należy wprowadzić definicję „komitetu audytu” i odesłać w jej treści do art. 86 ustawy o biegłych rewidentach

68b pkt 2): postanowienie to jest niejednoznaczne – może budzić wątpliwości interpretacyjne w praktyce.

68c: wymóg może mieć istotnie negatywny wpływ na funkcjonowanie organów mniejszych spółek-emitentów, mających ograniczone liczebnie składy rad nadzorczych, narzucając szczególne wymogi co do kwalifikacji ich członków

#### **art. 69a ust 1a oraz art. 70 pkt 4**

Wątpliwości może budzić, czy oferowanie przez KDPW usług mających charakter komercyjny, z których korzystanie przez uczestników rynku / inwestorów będzie miało charakter dobrowolny, uzasadnia wprowadzenie bezwzględnego regulacyjnego obowiązku po stronie emitenta przekazywania informacji do KDPW o zdarzeniach mogących mieć wpływ na liczbę głosów w spółce

#### **art. 96 ust 6**

1. Nie znajdujemy uzasadnienia dla rozszerzenia sankcji na każdy przypadek naruszenia – dotychczasowa regulacja wprowadzała penalizację naruszeń mających charakter „rażący” – ewentualna zmiana w tym zakresie powinna być szczegółowo uzasadniona przez wnioskodawcę i wynikać z istotnych przesłanek systemowych.
2. Naszym zdaniem, brak także uzasadnienia dla 5-krotnego zwiększenia kwoty kary pieniężnej – ewentualna zmiana w tym zakresie powinna być szczegółowo uzasadniona przez wnioskodawcę i wynikać z istotnych przesłanek systemowych.

**art. 96 ust 6a**

Wnosimy o rezygnację z wprowadzania zaproponowanej zmiany. Rada nadzorcza nie posiada szczególnych uprawnień wiążących się z wykonywaniem obowiązków określonych w art. 56 ustawy - brak jest więc uzasadnienia dla nakładania sankcji za niewykonanie lub nienależyte wykonanie tych obowiązków na członków rady nadzorczej. Ocena przez radę nadzorczą sprawozdań finansowych i wniosków dotyczących podziału zysku jest odrębnym procesem, który wiąże się z wykonywaniem przez radę nadzorczą funkcji kontrolnych przewidzianych, co do zasady, przez przepisy KSH, a nie szczególnymi regulacjami w zakresie obowiązków informacyjnych emitentów

**art. 96c**

Obowiązek powołania komitetu audytu wynika z ustawy o biegłych rewidentach, a nie ustawy o ofercie, tak więc ustawa o ofercie nie powinna więc wprowadzać sankcji za niewykonanie obowiązku wynikającego z odrębnych przepisów. Kryterium „posiadania kwalifikacji”, wobec braku szczególnych regulacji w tym zakresie, jest kryterium ocennym i subiektywnym, tym samym jego spełnienie (a co za tym idzie dokonana przez emitenta ocena tego co stanowi wypełnienie wymogu) nie powinno być przedmiotem sankcji.

*Warszawa, dnia 23 sierpnia 2013 roku*