



**Wyroki TSUE w sprawach CHF dot.
przedawnienia roszczeń banków z dnia
16.04.2026 r.**

Wyroki TSUE w sprawach CHF dot. przedawnienia roszczeń banków z dnia 16.04.2026 r.

16 kwietnia br. TSUE wydał 3 wyroki w sprawach CHF dot. przedawnienia roszczeń banków.

- W każdej ze spraw TSUE wskazywał jednoznacznie, że **obowiązek zwrotu świadczeń spełnionych na podstawie nieważnej umowy ma charakter wzajemny.**
- **Ochrona praw zagwarantowanych przez porządek prawny Unii nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia konsumenta.**
- **W praktyce oznacza to brak skrajnie niesprawiedliwych wyroków, w których część klientów mogłaby uzyskać „darmowe mieszkania”.**
- Jednocześnie TSUE potwierdził, że kontrpozwy banków są w pełni uzasadnione.

Wyrok TSUE w sprawie C-752/24 (Jangielak)

- W sprawie C-752/24 (Jangielak) Trybunał potwierdził, że **prawo UE nie stoi na przeszkodzie dochodzeniu przez bank zwrotu kapitału także wtedy, gdy wystąpił z pozwem jeszcze przed prawomocnym zakończeniem sprawy o nieważność umowy.**
- **Zasada proporcjonalności zostałaby naruszona, gdyby przywrócenie stanu poprzedniego zostało wykluczone w odniesieniu do przedsiębiorcy. Obowiązek zwrotu, wynikający ze stwierdzenia nieważności umowy kredytu zawierającej nieuczciwe warunki, powinien być wzajemny.**
- Wystąpienie przez bank z powództwem o zwrot, pozwala na zapewnienie tego, żeby **ochrona praw zagwarantowanych przez porządek prawny Unii nie prowadziła do bezpodstawnego wzbogacenia konsumenta.**
- Zasada pewności prawa nie stoi na przeszkodzie przepisowi prawa krajowego takiemu jak art. 123 § 1 pkt 1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym złożenie pozwu o spełnienie świadczenia przerywa w każdych okolicznościach bieg terminu przedawnienia roszczenia o to świadczenie.

Wyrok TSUE w sprawie C-753/24 (Rzepacz)

- W sprawie C-753/24 (Rzepacz) Trybunał uznał, że **prawo UE nie wyklucza krajowych rozwiązań pozwalających sądomi – w wyjątkowych sytuacjach – pominąć przedawnienie roszczenia banku, jeżeli przemawiają za tym względy słuszności.**
- Takimi okolicznościami pozwalającymi wyjątkowo pozwalać sądomi pominąć zarzut przedawnienia roszczenia banku mogą być:
 - ✓ **długotrwałość postępowania,**
 - ✓ **niejednolite orzecznictwo,**
 - ✓ **wpływ tych okoliczności na realną możliwość dochodzenia roszczenia przez bank.**
- TSUE **ponownie wskazuje, że skutek restytucyjny po stwierdzeniu nieważności umowy ma także zapobiegać temu, żeby konsument został bezpodstawnie wzbogacony.** To wspiera samą dopuszczalność roszczenia banku o zwrot wypłaconego kapitału.

Wyrok TSUE w sprawie C-901/24 (Falucka)

- W sprawie C-901/24 (Falucka) **Trybunał potwierdził, że oświadczenie konsumenta o świadomości skutków nieważności umowy może mieć znaczenie dla oceny biegu przedawnienia roszczenia banku.**
- Sąd, pouczając konsumenta o skutkach złożenia ww. oświadczenia, w tym o obowiązku zwrotu kwoty kredytu, **nie musi szczegółowego wskazywać wszystkich przepisów, które mogą następnie znaleźć zastosowanie do roszczeń banku, w szczególności przepisów dotyczących przerwania biegu przedawnienia roszczenia banku.**
- Przerwanie biegu przedawnienia roszczenia banku z powodu uznania długu przez konsumenta nie narusza, co do zasady, prawa tego konsumenta do żądania od banku zwrotu świadczeń spełnionych na podstawie nieważnej umowy kredyt.
- Z kolei zasada pewności prawa nie sprzeciwia się regulacji, zgodnie z którą uznanie długu przez konsumenta przerywa bieg przedawnienia roszczenia przedsiębiorcy, zwłaszcza że w takiej sytuacji przedsiębiorca może racjonalnie oczekiwać dobrowolnej spłaty i odpowiednio odroczyć dochodzenie roszczenia na drodze sądowej.



**Opinia Rzecznika Generalnego TSUE w
sprawie C-23/25 (Sutuska).**

Opinia Rzeczniczki Generalnej TSUE w sprawie C-23/25 (Sutuska).

- W opinii Rzeczniczki Generalnej **jednoznacznie przyjęto, że nieważność umowy kredytowej nie uzasadnia zwrotu kosztów tych ubezpieczeń, które miały chronić interesy samego konsumenta, tj. ubezpieczenia na życie oraz ubezpieczenia nieruchomości.**
- Rzecznika wskazała, że chociaż polisy ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia nieruchomości nie są wymagane na mocy prawa Unii, to służą one zapewnieniu przestrzegania przez bank podstawowych wymogów ostrożnościowych i norm regulacyjnych.
- **Nałożony na kredytobiorców przez banki obowiązek wykupienia takich polis ubezpieczeniowych nie jest sam w sobie nieuczciwy lub nieważny.**
- **Wdrożenie takich zabezpieczeń służy zarówno prywatnym interesom banku i kredytobiorcy, jak i szerszemu interesowi publicznemu.** Chroniąc kredytobiorcę przed nieprzewidzianymi okolicznościami, a bank przed niewywiązaniem się ze zobowiązań, środki te przyczyniają się do utrzymania stabilności systemu bankowego i finansowego, co stanowi cel leżący w ogólnym interesie prawa Unii.
- Rzeczniczka wskazała również, że zwrot może dotyczyć wyłącznie kosztów tych ubezpieczeń, które zabezpieczały ryzyko banku, czyli ubezpieczenia pomostowego oraz ubezpieczenia niskiego wkładu własnego.